

РАБОЧИИ КЛАСИИ

№ 12 (692)

15-го ЯНВАРЯ 1933 года

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА
КОВРОВСКОГО
РАЙКОМА ВКП (б), РИК-а
и РАИПРОФСОВЕТА

РЕДАКЦИЯ - КОНТОРА
Ковров, Индустриальной области
Бавария площадь.
Телефон 13. Редакторы 165.

ЗА ГРАНИЦЕЙ

Массовая безработица в крупнейших центрах Америки

В Детройте, в крупнейшем автомобильном центре Соединенных штатов, собиает американская буржуазная газета, Нью Йорк Таймс, из 689 тыс. рабочих, 350 тыс. безработные. Из 1 1/4 мил-

лионного населения крупнейшего центра металлургии Питсбурга - 200 тыс. безработных. Многие тысячи жителей работают только 1-2 раза в неделю за ничтожную плату.

ИТОГИ ПЕРВОЙ ПЯТИЛЕТКИ

ДОКЛАД тов. СТАЛИНА на ОБЪЕДИНЕННОМ ПЛЕНУМЕ ЦК и ЦКН ВКП (б) 7 января 1933 г.

(Продолжение. Начало см. «Р. К.» № 10 и 11)

IV. Итоги пятилетки в четыре года в области сельского хозяйства

Перейдем к вопросу об итогах пятилетки в четыре года в области сельского хозяйства.

Пятилетка в области сельского хозяйства есть пятилетка коллективизации. Из чего исходила партия, проводя коллективизацию?

Партия исходила из того, что для упрочения диктатуры пролетариата и построения социалистического общества, кроме индустриализации, необходим еще переход от мелкого индивидуального крестьянского хозяйства к крупному коллективному сельскому хозяйству, снабженному тракторами и современными сельскохозяйственными машинами, как единственно прочной основой советской власти в деревне.

Партия исходила из того, что без коллективизации невозможно вывести нашу страну на широкую дорогу построения экономическое фундамента социализма, невозможно избавить многомиллионное трудящееся крестьянство от нищеты и невежества.

Ленин говорил, что «Мелким хозяйством, из нужды не выжить».

(ЛЕНИН, 3-е изд., т. XXIV, стр. 540).

Ленин говорил, что «Если мы будем сидеть по-старому в мелких хозяйствах, хотя и вольными гражданами на вольной земле, нам все равно грозит неминуемая гибель».

(ЛЕНИН, 3-е изд., т. XX, стр. 417).

Ленин говорил, что «Только при помощи общего, артельного, товарищеского труда можно выйти из того тупика, в которой заглохла нас империалистская война».

(ЛЕНИН, 3-е изд., т. XXIV, стр. 537).

Ленин говорил, что «Необходимо перейти к общей обработке в крупных образцовых хозяйствах. Без этого выйдти из той разрухи, из того прямо-таки отчаянного положения, в котором находится Россия, нельзя».

(ЛЕНИН, 3-е изд., т. XX, стр. 448).

Исходя из этого, Ленин пришел к следующему основному выводу:

«Лишь в том случае, если удастся на деле показать крестьянам преимущества общественной, коллективной, товарищеской, артельной обработки земли, лишь если удастся помочь крестьянину при помощи товарищеского, артельного хозяйства, тогда только рабочий класс, держащий в своих руках государственную власть, действительно докажет крестьянину свою правоту, действительно привлечет на свою сторону прочно и настоящим образом многомиллионную крестьянскую массу».

(ЛЕНИН, 3-е изд., т. XXIV, стр. 579—580).

Из этих положений Ленина исходила партия, проводя программу коллективизации сельского хозяйства, программу пятилетки в области сельского хозяйства.

В связи с этим задача пятилетки по сельскому хозяйству состояла в том, чтобы объединить разрозненные и мелкие индивидуальные крестьянские хозяйства, лишившие возможности использовать тракторы и современные сельскохозяйственные машины, в крупные коллективные хозяйства, вооруженные всеми современными орудиями высоко развитого сельского хозяйства, а свободные земли покрыть обра-

зовыми государственным хозяйствами, совхозами.

Задача пятилетки по сельскому хозяйству состояла в том, чтобы превратить СССР из страны мелко-крестьянской и отсталой в страну крупного сельского хозяйства, организованного на базе коллективного труда и дающего наибольшую товарность.

Чего добились партия, проводя программу пятилетки в четыре года в области сельского хозяйства? Выполнила она эту программу или потерпела крах?

Партия добились того, что в продолжение каких нибудь трех лет она сумела организовать более 200 тысяч коллективных хозяйств и около 5 тысяч совхозов зернового и животноводческого направления, добившись одновременно расширения посевных площадей за 4 года на 21 миллион гектаров.

Партия добились того, что колхозы объединяют теперь свыше 60 проц. крестьянских хозяйств с охватом свыше 70 проц. всех крестьянских площадей, что означает перевыполнение пятилетки в три раза.

Партия добились того, что вместо 500—600 миллионов пудов товарного хлеба, заготавливавшегося в период преобладания индивидуального крестьянского хозяйства, она имеет теперь возможность заготовлять 1200—1400 миллионов пудов зерна ежегодно.

Партия добились того, что кулачество как класс разгромлено, хотя и недобито еще, трудовое крестьянство освобождено от кулацкой кабалы и эксплуатации и под советскую власть поведена прочная экономическая база в деревне, база коллективного хозяйства.

Партия добились того, что СССР уже преобразован из страны мелко-крестьянского хозяйства в страну самого крупного сельского хозяйства в мире.

Таковы в общем итоги пятилетки в четыре года в области сельского хозяйства.

Судите теперь сами: чего стоит после всего этого болтовня буржуазной печати о «крахе» коллективизации, о «провале» пятилетки в области сельского хозяйства.

А как обстоит дело с сельским хозяйством в капиталистических странах, переживающих ныне жестокий сельскохозяйственный кризис?

Вот всем известные официальные данные.

Сокращены посевные площади в основных хлебопроизводящих странах на 8—10 проц. Сокращены посевные площади по хлопку в САСШ на 15 проц, по сахарной свекле в Германии и Чехословакии — на 22—30 проц., по льну в Литве и Латвии — на 25—30 проц.

По данным американского сельскохозяйственного департамента стоимость валовой продукции сельского хозяйства в САСШ снизилась с 11 миллиардов долларов в 1929 г. до 5 млрд в 1932 году, т. е. более чем на 50 проц. По зерну там же стоимость валовой продукции снизилась с 1288 миллионов долларов в 1929 г. до 381 миллиона долларов в 1932 г., т. е. более чем на 68 проц. По хлопку там же снижение с 1389 миллионов долларов в 1929 г. до 397 миллионов долларов в 1932 году, т. е. снижение более чем на 70 проц.

Не говорят ли все эти факты о преимуществах советской системы сельского хозяйства перед

системой капиталистической? Не говорят ли эти факты о том, что колхозы являются более жизнеспособной формой хозяйства, чем индивидуальные и капиталистические хозяйства?

Говорят, что колхозы и совхозы не вполне рентабельны, что они поглощают уйм средств, что держат такие предприятия, нет никакого резона, что целесообразнее было бы распустиить их, оставив лишь рентабельные из них. Но так могут говорить лишь люди, которые ничего не смыслят в вопросах народного хозяйства, в вопросах экономики. Более половины текстильных предприятий несколько лет тому назад были нерентабельны. Одна часть из них товарищески предлагала нам тогда закрыть эти предприятия. Что было бы с нами, если бы мы послушались их? Мы совершили бы величайшее преступление перед страной, перед рабочим классом, ибо мы разорили бы этим нашу подымавшуюся промышленность. Как же мы поступили тогда? Мы выжидали год с лишним и добились того, что все текстильная промышленность стала рентабельной. А наш автозавод в городе Горьком? Тоже ведь нерентабелен пока что.

Не прикажите ли закрыть его? Или наша черная металлургия, которая тоже пока что нерентабельна? Не закрыть ли ее, товарищи? Если так смотреть на рентабельность, то мы должны были бы развинуть во-всею лишь некоторые отрасли промышленности, дающие наибольшую ренту, например, кондитерскую промышленность, мукомольную промышленность, парфюмерную, трикотажную, промышленность детских игрушек и т. д. Я, конечно, не против развития этих отраслей промышленности.

Наоборот, они должны быть развиты, так как они также нужны для населения. Но, во-первых, они не могут быть развиты без оборудования и топлива, которые дает им тяжелая индустрия. Во-вторых, на них невозможно базировать индустриализацию. Вот в чем дело, товарищи.

На рентабельность нельзя смотреть торгашески с точки зрения данной минуты. Рентабельность надо брать с точки зрения общественного хозяйства в разрезе нескольких лет. Только такая точка зрения может быть названа действительно ленинской, действительно марксистской. И эта точка зрения обязательна не только в отношении промышленности, но в еще большей степени — в отношении колхозов и совхозов. Вы только подумайте: в каких нибудь три года мы создали более 200 тысяч колхозов и около 5 тысяч совхозов, т. е. мы создали совершенно новые крупные предприятия, имеющие такое же значение для сельского хозяйства, как заводы и фабрики для промышленности. Назовите страну, которая сумела создать в продолжение трех лет не 205 тысяч новых крупных предприятий, а хотя бы 25 тысяч таких предприятий. Вы не называете, ибо нет и не было такой страны. А мы создали 205 тысяч новых предприятий в сельском хозяйстве.

И вот есть, оказывается, на свете люди, которые требуют, чтобы эти предприятия стали сразу рентабельными, а если они не станут сразу рентабельными, то распустиить их и распустиить их. Не ясно ли, что лавры Герострата не дают спать этим более чем странным людям?

Говоря о нерентабельности колхозов и совхозов, я вовсе не хочу сказать, что они все нерентабельны. Ничего подобного! Всем

известно, что уже теперь имеется целый ряд высокорентабельных колхозов и совхозов. У нас имеются тысячи колхозов и десятки совхозов, вполне рентабельных уже теперь. Эти колхозы и совхозы составляют гордость нашей партии, гордость советской власти. Колхозы и совхозы, конечно, не везде одинаковы. Среди колхозов и совхозов имеются старые, новые и совсем молодые. Это еще слабые, не вполне отличившиеся хозяйственные организмы. Они переживают в своем организационном строителстве приблизительно тот же период, какой переживали наши заводы и фабрики в 1920—1921 г.г. Понятно, что они не могут быть еще рентабельны в своем большинстве. Но что они станут рентабельными в продолжении 2—3 лет также, как стали рентабельными наши фабрики и заводы после 1921 года — в этом не может быть никакого сомнения. Отказывать им в помощи и поддержке на том основании, что не все они рентабельны в данную минуту, значит совершить величайшее преступление перед рабочим классом и крестьянством. Только враги народа и контрреволюционеры могут ставить вопрос о ненужности колхозов и совхозов.

«Существующая пятилетку по сельскому хозяйству, партия проводила коллективизацию ускоренными темпами. Правильно ли поступила партия, проводя политику ускоренных темпов коллективизации? Да безусловно правильно, хотя и не обошлось здесь дело без некоторых увечений. Проводя политику ликвидации кулачества как класса и выкорчевывая кулацкие гнезда, партия не могла остановиться на поддо-

V. Итоги пятилетки в 4 года в области улучшения материального положения рабочих и крестьян

Я говорил выше об успехах в области промышленности и сельского хозяйства, о подеме промышленности и сельского хозяйства в СССР. Какие результаты получились от этих успехов с точки зрения улучшения материального положения рабочих и крестьян? В чем состоят основные результаты наших успехов в области промышленности и сельского хозяйства с точки зрения коренного улучшения материального положения трудящихся?

Они состоят, во-первых, в уничтожении безработицы и ликвидации неуверенности в завтрашнем дне среди рабочих.

Они состоят, во-вторых, в охвате колхозным строительством почти всей крестьянской бедноты, в полнорье на этой основе расслоения крестьянства на кулацкую и бедняцкую и в уничтожении в связи с этим общажины и пауперизма в деревне.

Это — громадное завоевание, товарищи, о котором не может мечтать ни одно буржуазное государство, будь оно самым чистым на есть «демократическим» государством.

У нас, в СССР, рабочие давно уже забыли о безработице. Годы три тому назад мы имели около полутора миллионов безработных. Вот уже два года, как уничтожили мы безработицу. И рабочие успели уже забыть за это время о безработице, об ее гнет, об ее ужасах. Посмотрите-ка на капиталистические страны, какие ужасы творятся там на почве безработицы. В этих странах име-

ются теперь не менее 30—40 миллионов безработных. Что это за люди? О них обычно говорят, что это «конечные люди».

Они каждый день добиваются работы, ищут работы, готовы принять почти любые условия работы, но их не принимают на работу, потому что они «лишние» люди. И это в то время, когда огромные массы товаров и продуктов растут, растут ради капризов базовой судьбы, сынков капиталистов и помещиков. Безработным отказывают в пище, потому что им нечем платить за пищу, им отказывают в крове, потому что им нечем платить за квартиру. Чем и где они живут? Они живут скучными подачками с барского стола, расквашиванием мусорных ящиков, где они находят гнилые остатки пищи, живут в трущобах больших городов, а больше всего в дачушках за городом, на-скоро выстроенных безработными из досок от ящиков и древесной коры. Но это не все. От безработицы страдают не только безработные. От нее страдают также имеющие работу рабочие. Страдают, так как наличие большого количества безработных создает для них неуверенное положение на производстве, неуверенность в завтрашнем дне. Сегодня они работают на предприятии, но они не уверены, что проснутся завтра, не узнают, что они уже расщипаны.

В этом теперь главное.

Так обстоит дело с пятилеткой в четыре года в области сельского хозяйства.

Одно из основных завоеваний пятилетки в 4 года состоит в том, что мы уничтожили безработицу и избавили рабочих СССР от ее ужасов.

(Продолжение см. 2)

